BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1543-9/22
Mostar, 15. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 30. 5. 2022. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, uloženoj na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj: 04-25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Konzervirano povrće*, ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kanton Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 15. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Direkcija za robne rezerve Kanton Sarajevo o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj: 04-25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Konzervirano povrće*.

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Direkcija za robne rezerve Kanton Sarajevo na ponovni postupak.

4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina od 30. 5. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Grozdi Đukić u iznosu od 562,50 KM.

5. Nalaže se ugovornom tijelu Direkcija za robne rezerve Kanton Sarajevo da punomoćniku/odvjetniku ponuditelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina isplati iznos iz točke 4. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Direkcija za robne rezerve Kanton Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za javnu nabavu roba: *Konzervirano povrće* donio odabiru

najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj: 04-25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine.

Ponuditelj Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 30. 5. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi ističe nakon obavljenog uvida u ponudu izabranog ponuđača uočio greške u ponudi koje utiči na povredu odredbi Zakona o javnim nabavama BiH. Uvidom u pobijanu odluku prvenstveno se može utvrditi da je izabranom ponuđaču dodijeljen ugovor na vrijednost od 213.900,00 KM. U obrazloženju odluke se navodi i sljedeće: „... imajući u vidu diskreciono pravo ugovornog organa da, u skladu sa stanjem na tržištu, jače izraženim inflatornim kretanjima, pregledom dokumenata okvirnog budžeta samog ugovornog organa, zauzme stav o procjenjenoj vrijednosti nabavke, Direkcija kao ugovorni organ stoji na stanovištu da je najniža ponuda za predmetnu nabavku za ovaj ugovorni organ **prihvatljiva...**". Uvidom u ovako posebno „pripremljeno obrazloženje" žalilac želi da skrene pažnju na činjenicu da je istim ugovorni organ imao potrebu da objasni svoj diskriminatorni odnos prema njemu i njegovoj ponudi. Naime, tokom pripreme ponuda žalilac se putem portala javnih nabavki obratio ugovornom organu i ukazao na veoma bitnu činjenicu, a to je da nabavna vrijednost ponude prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke koja je predviđena na 176.570,00 KM. Upućuje na postavljena pitanja na portalu javnih nabava i dobivene odgovore od strane ugovornog tijela u vidu dokaza broj 1 tj. izvještaja o pitanjima i odogovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi kako je na vrijeme ugovornom organu ukazao na činjenicu da procjenjena vrijednost nabavke od 176.570,00 KM ne može da se uklopi u vrijednost robe koja se potražuje specifikacijom u tenderskoj dokumentaciji te je od ugovornog organa dobio jasan odgovor da će se u slučaju da ne zaprime nijednu prihvatljivu ponudu, u ponovljenom postupku izmjeniti osnovne elemente predmetne nabave kroz novi postupak.

S obzirom da je procjenjena vrijednost nabavke jedan od osnovnih elemenata predmeta nabavke te da je žalilac s obzirom na nesrazmjernost procjenjene vrijednosti nabavke i vrednosti tražene robe ukazao na činjenicu da će cijena pristiglih ponuda preći predviđenu vrijednost nabavke i od ugovornog organa dobio odgovor dać isto dovesti do poništenja postupka, žalilac smatra da je ciljano doveden u zabludu. Naknadnom radnjom ugovorni organ je donio odluku o potpisivanju ugovora na vrijednost od 213.900,00 KM, i to sa firmom sa kojom je već imao potpisane ugovore u 2021. godini a što se vidi iz potvrde broj: 04-25-05-1/22 od io.oi.2022.godine. Sumnja da bi ugovor pripao žalitelju da je kojim slučajem u nastavku e-aukcije dao nižu cijenu ponude nego izabrani ponuđač,. a koja bi bila veća od procijenjene vrijednosti nabave.

Žalilac je sa svojom ponudom sudjelovao u e-aukciji te svoju cijenu spuštao do određenog nivoa, ali kada je vidio da se e-aukcija ne završava u određenom periodu, a završetak postupak je bio izvjestan, tj. poništenje postupka je već bilo predviđeno odredbom ugovornog organa zbog

prekoračenja cijena ponuda, to žalilac nije dalje sudjelovao u e-aukciji jer je znao da ne može dati cijenu ponude koju je predvidio ugovorni organ a sa druge strane nije više bilo osnova trošiti vrijeme na postupak koji se i onako mora ponoviti. Tek kada je žalitelju dostavljena pobijana odluka, shvatio je da je odgovorima i pojašnjenjem ugovornog organa ciljano doveden u zabludu.

Žalilac je svoju ponudu mogao spustiti za još nekih 5%, izabrani ponuđač je svoju ponudu možda mogao spustiti za manje od 5%, pa bi ugovor bio žaliteljev, ali je zbog stava ugovornog organa da prekoračenje cijene ponude nije dozvoljeno, odustao od daljnjeg nadmetanja. Kolika je ozbiljnost žalitelja bila za dobivanjem ugovora govori i činjenica da je sama e-aukcija trajala od 13h do 16:14 h. Dokaz broj 1a - Izvještaj o toku i završetku e-aukcije.

Navedenim radnjama, ugovorni organ je prekršio jedan od osnovnih principa javnih nabavki a to je princip sadržan u članu 3. stav 1) Zakona. S obzirom da je zbog stava ugovornog organa iznesenog u pojašnjenju na portalu javnih nabavki žalilac odustao i od daljnje e-aukcije čime je ugovorni organ uticao i na ekonomičnost javne nabavke jer u istom nije postignuta najniža moguća cijena.

Dalje se uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidi da je postupak dodijeljen ponuđaču koji ponudu nije dostavio u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ponuda sadrži niz grešaka i propusta koji se ogledaju u sljedećem:

- U cilju ocjene tehničke sposobnosti ponuđača od istih je u tački 14. traženo i sljedeće: „Spisak izvršenih ugovora **odnosno tabelarni pregled** mora biti na memorandumu ponuđača sa taksativno nabrojanim realizovanim ugovorima za koje se prilažu potvrde, a koje **sadrže najmanje** naziv **i sjedište ugovornih strana** ili privrednih subjekata, **predmet ugovora** i vrijednost ugovora, i isti mora biti potpisan i ovjeren pečatom ponuđača."

Uvidom u ponudu ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo može se utvrditi da je isti na strani 48. ponude dostavio "**PREDMET:** *Izjava spisak izvrsenih ugovora*" koji nije u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije jer se uvidom u navedenu izjavu vidi da ista ne sadrži navode u tabelarnom pregledu kako je to traženo, zatim ne sadrži niti navode o sjedištu ugovornih strana već je samo navedeno npr.
- Kju dom za soc. zdras.zbrinja. osoba sa invalid.,
- Sluzba za zajednicke poslove organa i tijela...

Navedena izjava ne sadrži niti navode o predmetu ugovora, a isto je također traženo da bude sadržano u tabelarnom prikazu spiska izvršenih ugovora. Daljnim uvidom u dostavljene potvrde se vidi da ni one ne sadrže sve tražene podatke pa se tako u potvrdi dostavljenoj na strani 57/78. ponude vidi da ista uopće nema navode o mjestu izvršenja ugovora, već se navodi da je isporuka vršena u Sarajevu!

Uvidom u potvrdu dostavljenu na strani 58. ponude broj 04-25-05-1/22 od 10.01.2022. godine može se utvrditi da ista također ne sadrži sve navode koje treba da sadrži potvrda, a kako je to zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Naime, u navedenoj potvrdi je sadržan navod da je zaključen ugovor o kupoprodaji i isporuci raznih prehrambenih artikala u vrijednosti od 637.392,09 KM i pobrojana vrijednost lotova za koji su zaključili ugovore, međutim potvrda o realizaciji se ne odnosi na potpisane/zaključene već realizovane ugovore i u skladu sa navedenim, ista je morala

sadržavati navode o realizovanoj vrijednosti nabavke, a ne kako je to izdao ugovorni organ na zaključeni ugovor. Dalje, potvrda ne sadrži navod o mjestu i vremenu izvršenja ugovora, već da je isporuka vršena uredno i na vrijeme u skladu sa potpisanim ugovorima. S obzirom da ugovori ne prate potvrde, to su traženi navodi morali biti jasno sadržani u potvrdi a ne da potvrdom poziva na činjenice sadržane u drugom dokumentu. Kao dokaz prilaže **Dokaz broj 2.** - uvid u Izjavu dostavljenu na strani 48. ponude i potvrde koje su dostavljene na strani 56 i 58 ponude izabranog ponuđača.

Uvidom na stranu 60. ponude može se utvrditi i sljedeće, izabrani ponuđač nije na propisani način popunio podatke o važenju ponude. U Obrascu za ponudu - Anex br. 1 traženo je da se ponuđači izjasne o važenju ponude tako što će broj dana ili mjeseci upisati i brojčano i slovima te je naglašeno da će u slučaju razlike, validan rok važenja ponude vrednovati prema roku važenja upisanog slovima. Uvidom u stranu 60. ponude moze se utvrditi da izabrani ponuđač navedeni rok uopće nije napisao slovima i brojevima već je rok važenja ponude odredio do 02.08.2022. godine. Pored činjenice da rok važenja ponuda nije upisan na zahtjevan nacin, žalilac ukazuje na još jednu bitnu činjenicu, a to je da rok važenja ponuda određen na 02.08.2022. godine ne pokriva rok važenja od 90 dana, jer je u izjavi na strani 60 ponude naglašeno *„ova ponuda važi (...) računajući od isteka roka za prijem ponuda.*" Rok za prijem ponuda je 05.05.2022. godine 12h, te je sama ponuda morala da važi do 03.08.2022. godine! Dokaz broj 3 - uvid u stranu 60 ponude.

S obzirom na sve gore navedene propuste ugovornog organa pri analizi i ocjeni ponuda u skladu sa postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji i pojašnjenjima datim na portalu javnih nabavki, jasno je da ugovorni organ nije postupao u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Stoga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora broj: 04-25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine, odbaciti ponudu ponuđača Vinojug d.o.o. Sarajevo u skladu sa članom 68. stav 4) tačka i. Zakona o javnim nabavkama BiH i u ponovljenom postupku ugovor dodijeliti ponuđaču Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom.

Žalilac traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ, uplatom na žiro račun žalioca otvoren kod Raiffeisen banke broj 161-085-000-213-00-40.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 04-25-185-23/22 od 07. 6. 2022. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe kako stoji na stanovištu da je, u svjetlu novonastalih okolnosti a u vezi sa svakodnevnim rastom cijena osnovnih prehrambenih proizvoda, u potpunosti pravilno postupio prilikom donošenja Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka broj: 04- 25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine, za predmet nabavke - javna nabavka prehrambenih proizvoda za snabdjevanje javnih kuhinja (Konzervirano povrće), jer po mišljenju ugovornog organa ponuda koja je za 21,13% viša od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno skuplja za 37.320,00 KM od procijenjene vrijednosti nabavke, je opravdan razlog za nastavak postupka, naročito imajući u vidu činjenicu da Ugovorni organ raspolaže dodatnim financijskim sredstvima za pokrivanje troškova po datom osnovu.

Po shvatanju ugovornog organa, a imajući u vidu da član 69. stav (2), tačka e) Zakona o javnim nabavkama BiH nije decidan, to ostavlja mogućnost svakom ugovornom organu da se, uzimajući u obzir sve objektivne okolnosti koje prate ovakve vrste nabavki, sam donese sud u vezi sa pojmom gore navedenog člana Zakona - „znatno veća cijena od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku", a što je u ovom slučaju ugovorni organ i učinio, na način da po shvatanju ugovornog organa najpovoljnija ponuda nije znatno veća od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Dakle, u vezi sa gore navedenim članom Zakona ugovorni organ smatra da sam zakon nije propisao koja se to cijena smatra znatno većom cijenom od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, pa je stav ugovornog organa da je u konkretnom slučaju dato obrazloženje u odluci o izboru sasvim objektivno i zadovoljavajuće. Poništenje postupka nabavke, raspisivanje novog postupka, a imajući u vidu situaciju koja vlada na tržištu prehrambenih artikala, gotovo sigurno bi dovelo ugovorni organ u još težu situaciju nego što je ova, pa bi za povećanu vrijednost predmetne nabavke, nakon određenog vremena za koje je potrebno završiti novu nabavku, ugovorni organ mogao nabaviti puno manje količine prehrambenih artikala. Uredbom o kontroli javnih nabavki u svim ugovornim organima čiji je osnivač Kanton Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo", broj 27/19), u čl. 11. i 12. propisano je, kako slijedi: Član 11. Stav (1) „Ugovorni organ je dužan kontinuirano istraživati tržište i prikupljati podatke za potrebe javne nabavke, a naročito za donošenje odluka značajnih za kvalitet, sigurnost i ekonomičnost provedenih nabavki." Član 12. (Predmet istraživanja tržišta) Istraživanje tržišta može se odnositi na:

a) Predmet javne nabavke, kroz istraživanje: ponuda, cijena, potražnje, kvaliteta, količina, rokova, ekoloških osobina i druge značajne stavke.

a čime se ugovorni organ rukovodio prilikom pripreme za predmetnu nabavku, pa stoga tvrdnju žalitelja iznesenu u žalbi da se ugovorni organ nije bavio ispitivanjem tržišta smatra u potpunosti neosnovanom i neutemeljenom, jer ugovorni organ nije u mogućnosti predvidjeti promjene cijena na dnevnoj bazi.

Ugovorni organ ne spori da mu je žalitelj ukazao da ovaj postupak neće moći dovesti do kraja, da bi predmetnu nabavku trebalo podići za 30% vrijednosti, te u tome ugovorni organ ne vidi ništa sporno. Dodatno, ugovorni organ nigdje u svom odgovoru na portalu javnih nabavki nije naveo da će poništiti postupak ako prihvatljive ponude budu iznad procijenjene vrijednosti kako to tumači žalitelj već je naveo *„Ako Direkcija kao ugovorni organ ne zaprimi nijednu prihvatljivu ponudu, svakako ćemo u tom slučaju izmijeniti osnovne elemente predmetne nabavke kroz novi postupak."* U toku ovog postupka ugovorni organ je primio dvije prihvatljive ponude, te nije bilo razloga da se postupak poništi a imajući u vidu prethodno obrazložene okolnosti u vezi sa rastom cijena i raspoloživim financijskim sredstvima.

Nadalje, ugovorni organ nigdje nije naveo da prekoračenje cijene ponude nije dozvoljeno kao što to žalitelj navodi u žalbi, te je tvrdnja žalitelja iznesenu u žalbi da je to razlog zašto je žalitelj odustao od daljeg nadmetanja u e-aukciji i daje doveden u zabludu u potpunosti neosnovana i neutemeljena, čak donekle i neumjesna, jer žalitelj navodi da sumnja da bi ugovor pripao žalitelju d a j e kojim slučajem u nastavku e-aukcije dao nižu cijenu ponude nego izabrani ponuđač, a koja bi bila veća od procijenjene vrijednosti. Dodatno, na kraju žalitelj predlaže da se ugovor dodjeli žalitelju što je u potpunosti kontradiktorno u vezi sa tvrdnjama žalitelja da postupak treba poništiti. I pored svih tvrdnji žalitelja o nemogućnosti dostavljanja ponude, žalitelj je ipak dostavio

predmetnu ponudu, učestvovao i bio veoma uporan u provedenoj e-aukciji, a odustao tek kad nije vidio nikakav ekonomski interes za dalje postupanje. Stoga tvrdnje žalitelja da je ciljano doveden u zabludu, da ne bi dobio ugovor da je u nastavku e-aukcije dao najpovoljniju ponudu, kao i navedeni razlog za odustajanje od postupka e-aukcije, ugovorni organ u cijelosti smatra neutemeljenim i neosnovanim.

Nadalje sa druge strane, navodi žalitelja u žalbi u kojima ističe da izabrani ponuđač čija je ponuda nakon e-aukcije izabrana kao najpovoljnija nije dostavio spisak izvršenih ugovora odnosno tabelarni pregled je također neosnovana i neutemeljena. U točci 14. Tenderske dokumentacije navedeno je da: u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti ponuđači su. uz ponudu, dužni priložiti sljedeće dokaze:

a) Važeći certifikat HACCAP ili ekvivalent;
b) Izjavu da će prilikom svake isporuke dostaviti dokaze o izvršenoj kontroli kvaliteta i ispravnosti namirnica koje se isporučuju, uz prateću dokumentaciju o porijeklu robe.
c) Spisak izvršenih ugovora u isporuci istih ili sličnih roba koje su predmet nabavke u ovom postupku u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj djelatnosti, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Nadalje u tenderskoj dokumentaciji se navodi: Spisak izvršenih ugovora odnosno tabelarni pregled mora biti na memorandumu ponuđača sa taksativno nabrojanim realiziranim ugovorima za koje se prilažu potvrde, a koje sadrže najmanje naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora i vrijednost ugovora, i isti mora biti potpisan i ovjeren pečatom ponuđača. Uz Spisak ponuđač treba osigurati potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate na memorandumu druge ugovorne strane ili privrednih subjekata sa kojima je ponuđač imao zaključene ugovore, a koje sadrže najmanje sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata:
- predmet ugovora:
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Izabrani ponuđač VINOJUG d.o.o. Sarajevo je na memorandumu dostavio spisak izvršenih ugovora sa taksativno nabrojanim realiziranim ugovorima uz koje je priložio potvrde, a na bazi kojih je Komisija za javnu nabavku dobila sve potrebne informacije u vezi sa zahtjevima koji su traženi po datom osnovu u tenderskoj dokumentaciji. Naglašava da u tenderskoj dokumentaciji nije striktno navedeno da navedeni spisak mora biti u formatu tabele, te i ovu tvrdnju žalitelja smatra neosnovanom i neutemeljenom.

Navod žalitelja koji se tiče tvrdnji da spisak odnosno tabelarni pregled mora da sadrži podatke poput naziv i sjedište ugovornih strana, itd. nije točan, budući da je u tenderskoj dokumentaciji jasno precizirano da date podatke treba da sadrže potvrde koji su sastavni dio spiska, a ne i sam spisak, a što je urađeno od strane izabranog ponuđača. Nadalje, tvrdnju da u potvrdi na strani 57/78 nije sadržano mjesto isporuke žalitelj sam sebe pobija gdje i sam navodi da je mjesto isporuke napisano Sarajevo. Dodatno, navodi da potvrda na strani 58/78 ne sadrži mjesto isporuke ne utiče na odluku Komisije za javne nabavke, iako se iz samog sjedišta Direkcije moglo

pretpostaviti mjesto isporuke robe, budući da je izabrani ponuđač dostavio i više nego dovoljno potvrda od drugih ugovornih organa čime dokazuje ispunjenje tačke 14. Tenderske dokumentacije.

Nadalje, navod žalitelja da izabrani ponuđač u Anexu br. 1 nije slovima upisao rok važenja ponude, te da točno nije izračunao rok važenja ponude od 90 dana od dana otvaranja ponuda, u potpunosti - osporava iz slijedećih razloga:

- Ponuđač Vino jug d.o.o. Sarajevo je dostavio formalno pravno ispravnu Izjavu da je rok važenja ponude 90 dana oda dana otvaranja ponuda tj. do 02. 8. 2022. godine, a što je Komisija za javne nabavke u potpunosti prihvatila, budući da u Anexu br. 1 nije bilo fizički prostora da se isti podatak upiše slovima;
- Obzirom da je otvaranje ponuda bilo 05. 5. 2022. godine u 13:30, izabrani ponuđač je dao ispravan datum važenja ponude do 02. 8. 2022. godine (27 dana maja + 30 dana juna + 31 dan jula + 2 dana augusta = 90 dana). Ponuđač je ovaj rok potvrdio i u garanciji za ozbiljnost ponude gdje je navedeno da garancija stupa na snagu 05. 5. 2022. godine u 12:00 sati i da odgovornost banke prema garanciji ističe 02. 8. 2022. godine u 17:00 sati.

Na osnovu svega gore navedenog, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da navedenu žalbu odbije kao neosnovanu i da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba Žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti i kojim se potvrđuje Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora br. 04-25-185-16/22 od 20.05.2022. godine. U pogledu zahtjeva za naknadu troškova zastupanja, smatra da je isti pogrešno obračunat. Naime, Sud BiH je, u svojoj presudi, broj: S1 3 U 031059 U od 23. 4. 2020. godine, zauzeo stav da se procijenjena vrijednost javne nabavke ne može primijeniti kod obračunavanja troškova upravnog postupka, odnosno da se radi o neprocjenjivom predmetu, bez obzira na to što je poznata vrijednost javne nabave. Ustavni sud Bosne i Hercegovine u predmetu broj: AP 986/20 na sjednici održanoj 03. 11. 2021. godine donio Odluku o dopustivosti i meritumu kojom je potvrdio da se u postupcima javnih nabavki imaju primjenjivati odredbe Tarife koje se odnose na neprocjenjive predmete. Obzirom na navedene presude zahtjev za naknadu troškova je pogrešno obračunat.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1543-4/22 od 13. 6. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da je žalitelj dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela i predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Vinojug d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1543-4/22 od 13. 6. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, Zapisnika Komisije o pregledu i ocjeni ponuda, osporavane Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora br. 04-25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj: 04-25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine smatrajući da je od strane ugovornog tijela bio doveden u zabludu temeljem dostavljenog odgovora na portalu javnih nabava pri čemu ističe kako je ugovorno tijelo upozoravao da u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabave neće dobiti ponude s obzirom na stanje na tržištu.

Ugovorno tijelo ističe da se radi o neosnovanom žalbenom navodu i da dostavljenim odgovorima na portalu javnih nabava nije žalitelja doveo u zabludu jer nije naveo da će se postupak poništiti u slučaju ako cijene svih prihvatljivih ponuda budu iznad procijenjene vrijednosti nego da će u slučaju ako ne zaprimi nijednu prihvatljivu ponudu izmijeniti osnovne elemente predmetne nabave kroz novi postupak.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj: 04-25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine nespornim je utvrđeno kako su u konkretnom postupku javne nabave zaprimljene dvije prihvatljive ponude koje su nakon provedene e-aukcije rangirane 1. Vinojug d.o.o. Sarajevo, cijena bez PDV-a 213.900,00 KM, 2. Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, cijena bez PDV-a 214.140,43 KM. Dalje se navodi da je vrijednost predmetne nabave ugovorno tijelo procijenilo na iznos od 176.580,00 KM bez PDV-a, dok je najpovoljnija prihvatljiva ponuda ponuditelja Vinojug d.o.o. Sarajevo u iznosu od 213.900,00 KM bez PDV-a, odnosno 21,3% veća od procijenjene vrijednosti nabave, tj. nominalno veća za 37.320,00 KM. U ovom konkretnom slučaju, ugovorno tijelo smatra da ima diskrecijsko pravo da, u skladu sa stanjem na tržištu, jače izraženim inflatornim kretanjima, pregledom dokumenta okvirnog budžeta ugovornog tijela, zauzme stav o procijenjenoj vrijednosti nabave, te kao ugovorno tijelo stoji na stanovništvu da je najniža ponuda za predmetu nabavu za ugovorno tijelo prihvatljiva.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju od aprila 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno točkom 7. dani su podaci o predmetu javne nabave, tako da je predmet nabave: Nabavka konzerviranog povrća za snabdjevanje javnih kuhinja, ukupna procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a iznosi 176.580,00 KM.

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD vidljivo je kako je žalitelj dana 18. 4. 2022. godine u 10:24 sati postavio upit:

„Poštovani,

1. Nabavna cijena naše ponude prelazi procijenjenu vrijednost nabavke. Smatramo da ni jedan od ponuđača neće moći da pripremi ponudu koja je u okviru procijenjene vrijednosti.

Nikome od ponuđača se ne isplati raditi po nabavnoj cijeni i bez ikakve marže. Procijenjena vrijednost nabavke nije formirana u skladu sa cijenama aktuelnim na tržištu, a vjerujemo da ste i sami upoznati da obzirom na trenutno stanje, cijene imaju tendenciju da i dalje rastu. Molimo Vas da još jednom provjerite stvarno stanje cijena na tržištu i u skladu sa tim izmijenite procijenjenu vrijednost nabavke ili količine traženih artikala. Procijenjenu vrijednost bi trebalo podići za najmanje 30% u protivnom ovaj postupak nećete uspješno dovesti do kraja. Ako ne izvršite izmjenu procijenjene vrijednosti ove nabavke, vama onda i nije interes da se ovaj postupak završi potpisivanjem ugovora. Kakav u tom slučaju imate interes, vi to najbolje znate.

Srdačan pozdrav."

Ugovorno tijelo je dana 21. 4. 2022. godine u 9:34 sati dalo odgovor na naprijed navedeni upit kako slijedi:

„Poštovani,

Najprije da iskoristimo priliku i da vam se zahvalimo na iskazanom interesu za učešće u javnoj nabavci. Predmetna nabavka - konzervirano povrće namijenjena je za snabdjevanje javnih kuhinja na području Kantona Sarajevo. Direkcija je izvršila detaljno istraživanje tržišta, pratila promjene cijena predmetne robe i izvršila određene konsultacije u vezi sa eventualnim rastom cijena predmetne robe u narednom periodu, a što predstavlja i obavezu Direkcije prema Uredbi o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo. Na bazi urađenog istraživanja tržišta i analize, Direkcije je odredila procijenjenu vrijednost postupka. Ako Direkcija kao ugovorni organ ne zaprimi nijednu prihvatljivu ponudu, svakako ćemo u tom slučaiu izmijeniti osnovne elemente predmetne nabavke kroz novi postupak.

Amra Rizvan, pomoćnica direktorice za robne rezerve"

Dana 25. 4. 2022. godine u 10:21 sati žalitelj postavlja novo pitanje u kojem navodi:

„Poštovani,

zahvaljujemo se na vašem odgovoru koji je veoma lijepo napisan ali mi smo kontaktirali nekoliko proizvođača konzerviranog povrća i nijedan od proizvođača u ovom momentu ne može da da ponudu kojom bismo se uklopili u predviđenu vrijednost nabavke i bez naše marže. To je jedno. Drugi problem nastaje onog momenta kad vam moramo isporučiti robu koja ne smije biti starija od četiri mjeseca od dana isporuke kako stoji u Anexu br 3.

Kako da obezbijedimo robu koja je sezonskog karaktera i koja se pakuje u periodu dospijevanja, npr. Đuveč. On se pakuje u ljetnim mjesecima a najkasnije do 9-og i 10-og mjeseca i nikakako se ne može pakovati tokom cijele godine nego samo u periodu dospijevanja sveg povrća.

Boranija i grašak se mogu zamrznuti te pakovati tokom cijele godine kao i paradajz pire ali djuvec ostaje nerješiv problem. Iz tog razloga biste morali nekako korigovati i taj uslov ?"

Ugovorno tijelo je dana 27. 4. 2022. godine u 10:21 sati dalo odgovor na postavljeno pitanje žalitelja u kojem navodi:

„Poštovani,

zahvaljujemo Vam se na postavljenom pitanju,

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da se Okvirni sporazum zaključuje na 2 godine. Također, u tačci 10. tenderske dokumentacije navedeno je da je rok isporuke sukcesivno u roku trajanja ugovora po pisanim nalozima Ugovornog organa. Shodno navedenom, Ugovorni organ će voditi računa o teme da izabrani ponuđač može ispoštovati uslov iz Anexa br. 3 koji se odnosi da isporučena roba ne smije biti starija od četiri mjeseca od dana isporuke.
Po pitanju procjenjene vrijednosti, već smo dali odgovor.
S poštovanjem."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno kako je ugovorno tijelo odgovorima na javnim portalima, a na temelju pitanja žalitelja, dalo jasan odgovor ako ne zaprimi nijednu prihvatljivu ponudu, u tom slučaju će izmijeniti osnovne elemente predmetne nabave kroz novi postupak, pa je prema tome proizvoljan navod žalitelja da je dostavljenim odgovorom od strane ugovornog tijela bio doveden u zabludu misleći kako će ugovorno tijelo poništiti predmetni postupak javne nabave ako zaprimi ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti javne nabave jer ovo ne proizlazi iz stanja spisa. Naime, ugovorno tijelo u odgovorima na pitanje 1 i 2 nigdje nije naveo da će poništiti postupak javne nabave ako zaprimi ponude koje su iznad procijenjene vrijednosti javne nabave kako to pogrešno zaključuje žalitelj. Pogrešan je, također, zaključak žalitelja u pogledu provedene e-aukcije jer je ista provedena u skladu sa Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", br. 66/16). Imajući u vidu naprijed navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da isti nije postupio u skladu sa točkom 14. TD jer nije dostavio Spisak izvršenih ugovora u tabelarnom prikazu bez navođenja sjedišta ugovornih strana, niti navode o predmetu ugovora.

Ugovorno tijelo osporava ovaj navod ističući kako je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa propisanom točkom 14 TD.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u TD nespornim je utvrđeno kako je točkom 14. propisana Tehnička sposobnost – članak 48 – 49 ZJN, u cilju dokazivanja tehničke sposobnosti ponuditelji su dužni, između ostalog, ispunjavati uvjet da imaju uspješno realiziran jedan ili više ugovora u isporuci istih ili sličnih roba koja su predmet nabave u ovom postupku, u prethodne tri godine ili od dana početka poslovanja ukoliko je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ukupne vrijednosti srazmjerno procijenjenoj vrijednosti predmetne javne nabave (točka c), a u svrhu dokazivanja tehničke sposobnosti, ponuditelji su, uz ponudu, dužni priložiti Spisak izvršenih ugovora u isporuci istih ili sličnih roba

koje su predmet nabave u ovom postupku u posljednje tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnoj djelatnosti, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Spisak izvršenih ugovora odnosno tabelarni pregled mora biti na memorandumu ponuditelja sa taksativno nabrojanim realiziranim ugovorima za koje se prilažu potvrde, a koje sadrže najmanje naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora i vrijednost ugovora, i isti mora biti potpisan i ovjeren pečatom ponuditelja. Uz Spisak ponuditelj treba osigurati potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate na memorandumu druge ugovorne strane ili privrednih subjekata sa kojima je ponuditelj imao zaključene ugovore, a koje sadrže najmanje sljedeće podatke: - naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; - predmet ugovora; - vrijednost ugovora; - vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; - navode o uredno izvršenim ugovorima. Traženi dokazi moraju biti originali ili kopije ovjerene kod nadležnog organa.

Uvidom u presliku ponude izabranog ponuditelja od 05. 5. 2022. godine nespornim je utvrđeno kako se na stranici 48 /78 nalazi Izjava Spisak izvršenih ugovora u formi Izjave, na memorandumu ponuditelja.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno kako je izabrani ponuditelj na svom memorandumu dostavio Spisak izvršenih ugovora u formi Izjave, dakle ne u tabelarnom prikazu kako je propisano točkom 14. TD. Međutim, ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer je izabrani ponuditelj na stranici 48/78 na svom memorandumu dostavio Spisak izvršenih ugovora u formi Izjave iz koje se nesporno može utvrditi predmet ugovora, vrijednost ugovora, podaci o drugoj ugovornoj strani, pa činjenica da izabrani ponuditelj nije navedeni Spisak dostavio u tabelarnom prikazu po stavu ovog vijeća radi se o formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude u ovom dijelu. Dalje, proizvoljan je i paušalan navod žalitelja kako su u tabelarnom prikazu trebali biti prikazani podaci o sjedištu ugovornih strana i predmetu ugovora kada iz stanja spisa proizlazi da takva obaveza nije bila propisana točkom 14 TD jer je ista obvezala sve ponuditelje da dostave na svom memorandumu tabelarni prikaz spiska izvršenih ugovora, a ostali podaci odnosili su se na potvrde sa Spiska izvršenih ugovora. Imajući u vidu naprijed navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Trećim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da dostavljenim potvrdama sa stranice 57/78 i 58/78 nije dokazao uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti jer potvrda na stranici 57/78 ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, a potvrda na stranici 58/78 ne sadrži sve navode koje treba da sadrži potvrda u skladu sa točkom 14. TD jer u navedenoj potvrdi je sadržan navod da je zaključen ugovor o kupoprodaji i isporuci raznih prehrambenih artikala u vrijednosti od 637.392,09 KM i pobrojana vrijednost lotova za koji su zaključeni ugovori, ali ista

ne sadrži navode o realiziranoj vrijednosti nabave, a ne kako je to izdalo ugovorno tijelo na zaključeni ugovor. Naposljetku navodi da potvrda ne sadrži podatak o mjestu i vremenu vršenja ugovora, i da ugovori ne prate potvrde, kao dokaz prilaže uvid u Izjavu izabranog ponuditelja na stranici 48. ponude i potvrde koje su dostavljene na stranicama 56 i 58.

Ugovorno tijelo osporava i ovaj navod jer potvrda na stranici 57/78 sadrži mjesto isporuke Sarajevo, kako navodi i žalitelj, a u pogledu potvrde sa stranice 58/78 navodi da mjesto isporuke ne utječe na odluku Komisije za javne nabavke, iako se iz samog sjedišta Direkcije moglo pretpostaviti mjesto isporuke roba budući da je izabrani ponuditelj dostavio i više nego dovoljno potvrda od drugih ugovornih organa čime dokazuje ispunjenje točke 14. TD.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja nespornim je utvrđeno kako se na stranicama 56/78 – 57/78 nalazi Potvrda Službe za zajedničke poslove organa i tijela Federacije Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje da je sa izabranim ponuditeljem nakon provedenih postupaka zaključen, između ostalog, otvoreni postupak za izbor najpovoljnijeg ponuditelja za nabavu i sukcesivnu isporuku voća i povrća za proračunsku 2019. i proračunsku 2020. godinu, po lotovima, LOT 2 – Konzervirano, zamrznuto i sušeno voće i povrće – I klasa zaključen Okvirni sporazum, broj: 02-49-408/18 i broj: 257-12/2018 od 28. 12. 2018. godine, realiziranje po navedenom okvirnom sporazumu u 2019. godini iznosilo je 17.766,42 KM, a u proračunskoj 2020. godini iznosilo je 10.915,33 KM, te da je isporuka vršena u Sarajevu; na stranici 58/78 nalazi se Potvrda ugovornog tijela o suradnji, broj: 04-25-05-1/22 od 10. 1. 2022. godine kojom se potvrđuje da je sa izabranim ponuditeljem u 2021. godini nakon provedenog postupka javne nabave zaključen ugovor o kupovini i isporuci raznih prehrambenih artikala u vrijednosti od 637.392,09 KM sa uračunatim PDV-om, pa za LOT 3 Konzervirano povrće, vrijednosti 108.304,38 KM, a isporuka roba je vršena uredno i na vrijeme u skladu sa potpisanim ugovorima.

S tim u vezi, člankom 48. stavak (3) ZJN propisano je Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora; e) navode o uredno provedenim ugovorima.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, žalitelj neosnovano osporava potvrdu sa stranica 56/78 – 57/78 jer je u istoj navedeno mjesto vršenja usluga odnosno Sarajevo. Međutim, žalitelj opravdano ukazuje da dostavljena potvrda sa stranice 58/78 nije u skladu sa uvjetima propisanim iz TD odnosno iz navedene potvrde nije vidljivo vrijeme i mjesto provedbe ugovora, što znači da navedena Potvrda o suradnji nije u skladu sa člankom 48. stavak (3) ZJN, ali i točkom 14. TD. S obzirom na navedeno, a imajući u vidu činjenicu da je Izabrani ponuditelj na stranici 48/78 naveo da je uredno izvršio ugovore u vrijednosti od 185.742,97 KM bez uračunatog PDV-a, te činjenicu da Potvrda sa stranice 58/78 nije u skladu sa propisanim uvjetom iz točke 14. podtočka c) TD i člankom 48. stavak (3) ZJN (kojom je dokazivao ispunjavanje uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti), to je na temelju prednje navedenog nespornim utvrđeno kako Izabrani ponuditelj dostavljenim potvrdama nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu točke 14. podtočka c) TD odnosno nije dokazao da ima realizirane ugovore ukupne vrijednosti srazmjerno procijenjenoj vrijednosti javne nabave kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo. Imajući u vidu naprijed navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Četvrtim žalbenim navodom osporava se ponuda izabranog ponuditelja da isti nije na propisan način popunio podatke o važenju ponude ističući da je ponuda trebala važiti do 03. 8. 2022. godine, a ne do 02. 8. 2022. godine kako je to navedeno na stranici 60 ponude izabranog ponuditelja.

Ugovorno tijelo osporava i ovaj navod ističući da je razdoblje važenja ponude u propisanom roku od 90 dana.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u TD nespornim je utvrđeno točkom 26. propisan je rok važenja ponude je 90 dana od dana otvaranja ponuda, dok je točkom 27. propisano vrijeme otvaranja ponuda pristiglih do krajnjeg roka za prijem ponuda je 05. 5. 2022. godine u 13:30 sati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja nespornim je utvrđeno kako se na stranicama 59/78 – 61/78 nalazi Aneks br. 1 Obrazac za ponudu gdje je u Izjavi ponuditelja pod točkom 4. upisano kako ponuda važi računajući od isteka roka za prijem ponuda tj. do 02. 8. 2022. godine.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, opravdano je izabrani ponuditelj upisao da ponuda važi do 02. 8 .2022. godine što predstavlja 90 dana od 05. 5. 2022. godine kao dana otvaranja ponuda. Propust izabranog ponuditelja da upiše razdoblje važenja ponude i slovima po stavu ovog vijeća predstavlja formalni nedostatak koji niti na koji način nije mogao utjecati na valjanost ponude u ovom dijelu. Imajući u vidu naprijed navedeno, četvrti žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja i dodjeli ugovora putem otvorenog postupka, broj: 04-25-185-16/22 od 20. 5. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Konzervirano povrće* i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po Rješenju ovog tijela u smislu odredbe članka 111. stavak (13) ZJN, ugovorno tijelo će u skladu sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 105. stavak (2) ZUP-a propisano je kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Odlučujući o naprijed navedenom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05; u daljnjem tekstu: ATRS), usvaja zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. Advokatske tarife Republike Srpske. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika Grozda Đukić, odvjetnica iz Bijeljine, Ul. 1. maja br. 3, 76300 Bijeljina,
- Direkcija za robne rezerve Kantona Sarajevo, Alipašina b.b., 71000 Sarajevo,
- Vinojug d.o.o. Sarajevo, Igmanska br. 2-4, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.